СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА: ПЯТЬ ВОПРОСОВ ДЛЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ



Какенов Руслан Рапагатович
судебный эксперт
магистр права по специальности «Судебная экспертиза»
руководитель компании «Столичное бюро судебных экспертиз»

Сегодня в гостях выпуска Руслан Рапагатович Какенов — судебный эксперт судебно-экономической специализации, магистр права по специальности «Судебная экспертиза», руководитель компании «Столичное бюро судебных экспертиз».

Говорим о том, как оценивать заключение судебного эксперта до того, как соглашаться с его выводами или оспаривать их. В центре беседы — связь выводов с исследованными материалами, логика исследования, полнота исходных данных, пределы компетенции эксперта и проверяемость полученного результата.

EXPERTUS: Руслан Рапагатович, заключение судебного эксперта нередко становится одним из наиболее значимых доказательств по делу. С чего должен начинаться его анализ?

Руслан Какенов: С понимания того, что само наличие экспертного заключения еще не отвечает на вопрос о качестве проведенного исследования. Документ может содержать категоричный и внешне убедительный вывод, однако его обоснованность определяется не формой итоговой фразы, а тем, насколько последовательно этот вывод выведен из исследованных материалов.

Поэтому оценку целесообразно начинать не с согласия или несогласия с результатом. Сначала следует обратиться к исследовательской части и установить, какие исходные данные использовал эксперт, какие действия выполнил, какие промежуточные результаты получил и каким образом они связаны с окончательным выводом.

5 КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ



EXPERTUS: То есть, первое впечатление от вывода — еще не окончательное суждение о заключении?

Руслан Какенов: Именно так. Уверенная формулировка сама по себе не подтверждает правильность исследования. Заключение становится убедительным не потому, что вывод сформулирован однозначно, а потому, что в тексте показаны его фактические и исследовательские основания. Даже человек, не обладающий специальными научными знаниями, может проверить, прослеживается ли этот путь.

EXPERTUS: Как Вы думаете, должно ли быть понятно на чем основаны выводы эксперта?

Руслан Какенов: В заключении должна прослеживаться связь между каждым существенным выводом и конкретными материалами исследования. Читателю должно быть понятно, какие документы, расчеты, результаты измерений или иные данные использованы при формировании соответствующей позиции.

Речь не идет о том, что возле каждой фразы обязательно должна стоять ссылка на отдельный лист дела. Но из содержания исследования необходимо понимать, какие сведения эксперт принял за исходные, как он их оценил в пределах своей специальности и почему именно эти сведения подтверждают сделанный вывод.

То есть, главная ценность экспертного заключения — не в самом выводе, а в возможности понять, на чем он основан.

> **Главная ценность экспертного заключения - не в самом выводе а в возможности понять, на чем он основан.**
>
> Руслан Какенов

EXPERTUS: Хорошо, тогда исследование в заключении должно быть логичным?

Руслан Какенов: Ценность экспертного заключения определяется не только итоговым выводом, но и логикой исследования, которая к нему приводит.

Из заключения должен быть понятен весь ход исследования: эксперт должен описать, каким образом пришел к результату. Для этого исследование должно быть полным и всесторонним, охватывающим весь массив релевантных данных. Для судебно-экономического исследования это могут быть расчеты, сопоставление показателей, анализ документов за определенный период, проверка взаимосвязанных сведений и другие операции, соответствующие поставленному вопросу.

Важно, чтобы действия не были представлены как набор отдельных процедур. Необходима логическая последовательность: почему выбран именно этот способ исследования, какой результат получен на каждом этапе и почему следующий этап следует из предыдущего.

EXPERTUS: Как понимать полноту в данном случае?

Руслан Какенов: Даже логически выстроенное исследование может оказаться неполным, если эксперт не учел материалы, имеющие значение для ответа на поставленные вопросы. Полнота не равна количеству страниц, документов или выполненных расчетов. Ее следует понимать, как достаточность исследованных материалов для ответа на поставленный вопрос. Эксперт учитывает сведения, которые способны повлиять на результат, а не только те, которые подтверждают одну версию.

Например, неполнота может проявляться в исследовании только части значимого периода, в использовании выборочных данных без объяснения критериев отбора, в отсутствии сопоставления взаимосвязанных документов. Существенно не само наличие ограничения, а то, объяснено ли оно и не искажает ли оно результат исследования.

EXPERTUS: Вопрос связан с компетенцией. Где проходит граница между специальным исследованием и правовой оценкой?

Руслан Какенов: Хороший эксперт — не тот, кто отвечает на любые вопросы, а тот, кто понимает пределы своей компетенции.

Эксперт исследует объекты и фактические данные с использованием специальных научных знаний. Он может анализировать документы, устанавливать экономические показатели, выполнять расчеты и выявлять фактические взаимосвязи в пределах своей экспертной специальности.

При этом эксперт не подменяет суд, следователя или других участников процесса. Он не должен устанавливать виновность лица, квалифицировать действия, определять законность сделки, оценивать допустимость доказательств, разрешать спор о праве или давать иную самостоятельную юридическую оценку.

> **Ценность экспертного заключения определяется не только итоговым выводом, но и логикой исследования, которая к нему приводит**
>
> Руслан Какенов

EXPERTUS: Какие формулировки требуют особенно внимательного отношения?

Руслан Какенов: Формулировки о добросовестности, неправомерности, злоупотреблении, ответственности или наличии состава правонарушения. Они могут выглядеть как результат специального исследования, но фактически содержать правовой вывод.

При этом оценивать нужно не отдельное слово, а содержание ответа. Эксперт вправе установить фактические показатели и описать выявленные обстоятельства. Но решение о том, образуют ли эти обстоятельства нарушение закона и какие правовые последствия они влекут, относится к компетенции органа, ведущего процесс.

EXPERTUS: Можно ли проверить выводы эксперта? Что означает проверяемость в практическом смысле?

Руслан Какенов: Даже убедительное на первый взгляд экспертное заключение должно оставлять возможность проверить правильность каждого существенного вывода.

Проверяемость означает возможность проследить путь от исходных материалов к результату. Должно быть понятно, какие сведения использованы, какие операции с ними выполнены, как получены промежуточные значения и соответствует ли итоговый вывод исследовательской части.

Особое значение это имеет для расчетов, таблиц и сопоставлений. Итоговая цифра не может рассматриваться как самодостаточное доказательство. Необходимо видеть исходные показатели и порядок расчета, иначе невозможно установить, является ли результат следствием исследования или лишь сообщенной экспертом величиной.

> **Даже логически выстроенное исследование может оказаться неполным, если эксперт не учел материалы, имеющие значение для ответа на поставленные вопросы.**
>
> Руслан Какенов

EXPERTUS: Как Вы думаете, должен ли любой участник процесса быть способен самостоятельно повторить исследование?

Руслан Какенов: Нет. Проверяемость не означает, что читатель без специальной подготовки обязан выполнить экспертную работу заново. Она означает, что изложение позволяет понять логику исследования, установить использованные данные и увидеть, что вывод действительно следует из проведенных действий.

Для углубленной проверки может потребоваться специалист. Но уже на предварительном этапе должно быть возможно отличить описанное и обоснованное исследование от результата, который предложено принять без раскрытия способа его получения.

EXPERTUS: Как бы Вы кратко сформулировали главный критерий доверия к экспертному заключению?

Руслан Какенов: Вывод заслуживает доверия в той мере, в какой в заключении показан путь к нему. Этот путь должен начинаться с достаточных и относимых материалов, проходить через понятно описанное исследование, оставаться в пределах специальных знаний эксперта и завершаться результатом, который можно проверить по тексту заключения.