СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА —ЭТО НЕ ПРОСТО ТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТ В ПРОЦЕССЕ, А ЗАЧАСТУЮ ТОТ САМЫЙ ЭЛЕМЕНТ, КОТОРЫЙ СПОСОБЕН ИЗМЕНИТЬ ХОД ДЕЛА.



Ешмагамбетова Адель Нурлановна

Адвокат коллегии адвокатов г. Астаны,
экс судья Межрайонного суда по уголовным делам г. Астаны

В беседе с нашим корреспондентом Адель Нурлановна, как складывался Ваш профессиональный путь и что привело Вас от судейской деятельности к адвокатуре?

Мой профессиональный путь складывался последовательно и во многом логично. В моей семье дедушка, папа, брат работали в следствии. Дедушка в свое время возглавлял следственное управление. Я, закончив Карагандинскую высшую школу милиции, начала свою карьеру в органах финансовой полиции, где получила практическое понимание того, как формируется доказательственная база, как принимаются процессуальные решения и какую ответственность несут лица, нарушившие закон.

Переход в судебную систему для меня был осознанным шагом – мне было важно участвовать в самом разбирательстве дела, принятии окончательных решений, от которых напрямую зависят судьбы людей. Работа судьей по уголовным делам дала возможность глубже понять принципы справедливости и законности.

Сегодняшний выбор в пользу адвокатуры также не случаен. К этому решению я шла долго, поскольку любила свою работу. Вместе с тем, будучи мамой троих детей, передо мной стоял нелегкий выбор, выставить правильно для меня приоритеты. Мне очень нравилось помогать людям в правовом аспекте, поэтому после многолетнего опыта в системе я пришла к пониманию, что защита прав человека требует не только знания закона, но и активной позиции. Сегодня, в роли адвоката я могу непосредственно влиять на обеспечение прав на защиту, помогать людям отстаивать свои интересы и добиваться справедливости уже с другой стороны процесса. Это своего рода продолжение моей профессиональной миссии, но в иной роли.

Какую роль, по Вашему мнению, играет судебная экспертиза при вынесении решения?

Судебная экспертиза играет одну из ключевых ролей в уголовном процессе, поскольку она позволяет установить фактические обстоятельства, требующие специальных знаний. Суд, следователь или адвокат не обладают компетенцией в таких областях, как медицина, трасология, психиатрия или, например, технические исследования, поэтому заключение эксперта становится важным инструментом познания истины.

При этом важно понимать, что экспертиза – это не «истина в последней инстанции», а одно из доказательств, которое подлежит оценке в совокупности с другими материалами дела. Однако в ряде категорий дел, особенно связанных с причинением вреда здоровью, смертью, экономическими или техническими аспектами, именно экспертное заключение формирует основу для правовой оценки.

С точки зрения бывшего судьи могу отметить, что грамотное и обоснованное экспертное заключение существенно облегчает принятие законного и справедливого приговора. В то же время ошибки или противоречия в экспертизе могут повлечь серьезные последствия, вплоть до судебных ошибок, поэтому к ее оценке всегда требуется критический и профессиональный подход.

Можно ли сказать, что в ряде дел именно экспертное заключение становится решающим, и как часто это происходит на практике?

На практике заключение эксперта достаточно часто становится ключевым доказательством, особенно по уголовным делам, где требуется установление причинно-следственной связи или специальных обстоятельств.

Например, в делах о причинении вреда здоровью или смерти человека именно судебно-медицинская экспертиза определяет тяжесть вреда, механизм образования повреждений и причину смерти. В экономических и коррупционных делах большое значение имеют финансово-экономические экспертизы, а в делах, связанных с дорожно-транспортными происшествиями, – автотехнические исследования.

Однако важно подчеркнуть, что даже в таких случаях суд не должен ограничиваться формальным восприятием заключения эксперта. Оно подлежит проверке на обоснованность, полноту и соответствие другим доказательствам. Заключение эксперта нередко является ключевым, но его значение всегда определяется в контексте всей совокупности доказательств по делу.

Когда и при каких обстоятельствах экспертное заключение вызывает у суда наибольшие сомнения?

Суд обязан критически оценивать любое доказательство, и экспертное заключение не является исключением. На практике это происходит в тех случаях, когда возникают сомнения в его обоснованности

полноте или объективности.

Например, если выводы эксперта носят вероятностный характер, не подкреплены достаточным исследованием либо противоречат другим материалам дела – показаниям свидетелей, вещественным доказательствам или иным заключениям. Также настороженность вызывает ситуация, когда эксперт выходит за пределы своей компетенции и фактически дает правовую оценку, что недопустимо.

Кроме того, суд критически относится к заключениям, в которых отсутствует четкая логическая связь между исследовательской частью и итоговыми выводами, либо когда использованы устаревшие методики или не раскрыта методология исследования.

Из своей практики могу отметить, что особенно внимательная оценка требуется при наличии альтернативных или повторных экспертиз, когда между ними имеются противоречия. В таких случаях суду важно установить, какое из заключений является более достоверным и почему.

С какими типичными проблемами в экспертных заключениях Вы чаще всего сталкиваетесь на практике?

Наиболее распространенным слабым местом является недостаточная обоснованность выводов. То есть эксперт формулирует итоговое заключение, но не всегда в полной мере раскрывает, каким образом он к нему пришел, какие именно методы применял и почему отверг альтернативные версии.

Также нередко встречаются проблемы с полнотой исследования – когда эксперт не учитывает все представленные материалы либо игнорирует существенные обстоятельства дела. Это может существенно снижать доказательственную ценность заключения. Еще одной типичной проблемой является формальный подход: использование шаблонных формулировок без индивидуального анализа конкретной ситуации. В таких случаях создается впечатление, что выводы заранее предопределены.

С позиции адвоката могу добавить, что слабым местом часто становится и уязвимость заключения при допросе эксперта в суде. Если эксперт не может четко и последовательно объяснить свои выводы, это конечно подрывает доверие к проведенному исследованию.

Учитывая обозначенные Вами недостатки, насколько существенную роль играют логичность и обоснованность выводов эксперта?

Логика и обоснованность – это основа экспертного заключения и, по сути, критерий его допустимости и достоверности. Даже при наличии специальных знаний выводы эксперта должны быть понятны, последовательны и проверяемы.
Суд оценивает не только сам результат, но и путь, которым эксперт к нему пришел. Если этот путь объективен, логически выстроен и опирается на научно обоснованные методы, такое заключение вызывает доверие и может лечь в основу приговора.

В противном случае, когда выводы выглядят противоречат исследовательской части, их доказательственная сила существенно снижается. Более того, отсутствие логики может стать основанием для назначения дополнительной или повторной экспертизы.

В своей практике – как судьи, так и адвоката – я неоднократно убеждалась, что именно внутренняя логика заключения позволяет отличить действительно качественное экспертное исследование от формального документа. Это один из ключевых факторов, влияющих на итоговую оценку доказательств судом.

Какие трудности чаще всего возникают при назначении экспертиз в реальной практике?

На практике при назначении экспертиз возникает несколько типичных проблем. Прежде всего – это правильная постановка вопросов эксперту. От того, насколько четко и корректно сформулированы вопросы, напрямую зависит качество заключения. Иногда вопросы формулируются слишком широко или, наоборот, выходят за пределы компетенции эксперта, что впоследствии создает сложности при оценке результата.

Вторая проблема – это сроки проведения экспертиз. В ряде случаев они существенно затягиваются из-за загруженности экспертных учреждений, особенно по сложным или специализированным видам исследований. Это влияет на сроки рассмотрения дела.

Также встречаются сложности с выбором компетентного эксперта или экспертной организации, особенно когда речь идет о редких или узкоспециализированных направлениях. Не всегда есть достаточное количество специалистов с необходимым уровнем квалификации.

С позиции адвоката добавлю, что проблемой может быть и ограниченный доступ стороны защиты к материалам, передаваемым на экспертизу, что влияет на принцип состязательности и равенства сторон.

Адель Нурлановна, в завершение интервью: какие ключевые шаги, на Ваш взгляд, необходимы сегодня для выстраивания эффективного взаимодействия между судом и экспертами?

Улучшение взаимодействия между судом и экспертами, возможно, прежде всего, за счет повышения прозрачности и профессиональной коммуникации. Важно, чтобы эксперты понимали пределы своей компетенции, а суд – особенности экспертных методик и их ограничения.
Одним из эффективных инструментов является более активное использование допроса эксперта в судебном заседании. Это позволяет уточнить спорные моменты, проверить обоснованность выводов и устранить возможные противоречия. Также целесообразно развивать практику предварительного обсуждения вопросов экспертизы с участием сторон, что качество как самой экспертизы, так и ее оценки.

Важно и повышение квалификации как судей, так и экспертов в части понимания современных методик проведения экспертиз. Взаимное понимание профессиональных подходов существенно снижает риск недопонимания и ошибок.

И напоследок: если одной фразой — что для Вас качественная судебная экспертиза?

Качественная судебная экспертиза – это научно обоснованное, логически выстроенное и понятное заключение, которое можно проверить и которому можно доверять.